

Sonja Altstetter

Bedeutung und Umsetzung einer ganzheitlichen  
Risikoidentifikation zur Etablierung eines effizienten  
Risikomanagement-Systems in Unternehmen

Die vorliegende Arbeit wurde vom Fachbereich Wirtschaftswissenschaften der Universität Kassel als Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Philosophie (Dr. phil.) angenommen.

Erster Gutachter: Prof. Dr. Ernst-Dieter Lantermann

Zweiter Gutachter: Dr. Peter M. Wiedemann

Tag der mündlichen Prüfung

13. Juni 2008

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar

Zugl.: Kassel, Univ., Diss. 2008

ISBN 978-3-89958-446-2

URN: urn:nbn:de:0002-4466

© 2008, kassel university press GmbH, Kassel  
[www.upress.uni-kassel.de](http://www.upress.uni-kassel.de)

Druck und Verarbeitung: Unidruckerei der Universität Kassel  
Printed in Germany

# Inhaltsverzeichnis

<b>Ausgangslage</b>	<b>1</b>
<b>Theorie</b>	<b>4</b>
1 Risiko und Risikoperzeption	4
2 Risikomanagement	6
2.1 Risikoidentifikation	7
2.2 Risikobewertung	9
2.3 Risikohandhabung	10
2.4 Risikokontrolle	12
3 Interne und externe Risikokommunikation	13
4 Herausforderungen des Risikomanagements	14
5 Kognitionspsychologische Aspekte	17
5.1 Der Normative Ansatz	19
5.2 Der Deskriptive Ansatz	23
5.2.1 Heuristiken	26
5.2.1.1 Verfügbarkeitsheuristik - <i>availability heuristic</i>	26
5.2.1.2 Repräsentativitätsheuristik - <i>ease of representation</i>	28
5.2.1.3 Ankerheuristik - <i>anchoring</i>	30
5.2.1.4 Simulationsheuristik - <i>simulation heuristic</i>	33
5.2.2 Biases	34
5.2.2.1 Kognitive Biases	34
5.2.2.2 Motivationale Biases	38
5.3 Der Präskriptive Ansatz	40
6 Die Risikoidentifikation aus kognitionspsychologischer Sicht	42
7 Fazit zur Theorie	44
<b>Empirie</b>	<b>45</b>
8 Studie I - Ist-Analyse Einzelrisiken	46
8.1 Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie I	46
8.2 Methode Studie I	48
8.3 Ergebnisse Studie I	49
8.3.1 Numerische Betrachtung nach Gruppierungsfaktoren	51
8.3.2 Numerische Betrachtung nach RGs	53
8.3.3 Trendentwicklung	54
8.3.4 Inhaltsanalytische Betrachtung	54
8.3.5 Zusammenfassung Studie I	55
8.4 Diskussion Studie I	55
9 Studie II - Diagnosephase	58
9.1 Studie IIa - Risikomerkmale und ihre Bewertung	58
9.1.1 Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie IIa	58

---

9.1.2	Methode Studie IIa	60
9.1.2.1	Design und Erhebungsinstrument	60
9.1.2.2	Pretest	61
9.1.2.3	Durchführung und Stichprobe	61
9.1.2.4	Auswertung - Datenaufbereitung	62
9.1.3	Ergebnisse Studie IIa	63
9.1.3.1	Tests auf Normalverteilung und Varianzhomogenität	63
9.1.3.2	Zusammenhangsmaße	64
9.1.3.3	Haupteffekt - Quantifizierbarkeit	64
9.1.3.4	Haupteffekt - Bedrohungsrichtung	66
9.1.3.5	Interaktionseffekte	67
9.1.4	Zusammenfassung Studie IIa	69
9.1.5	Diskussion Studie IIa	70
9.2	Studie IIb - Experten-Laien Vergleich	72
9.2.1	Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie IIb	72
9.2.2	Methode Studie IIb	73
9.2.2.1	Stichprobe	73
9.2.2.2	Auswertung	73
9.2.3	Ergebnisse Studie IIb	74
9.2.3.1	Bewertungsunterschiede innerhalb RG1	74
9.2.3.2	Bewertungsunterschiede innerhalb RG2	75
9.2.3.3	Bewertungsunterschiede innerhalb RG3	75
9.2.3.4	Bewertungsunterschiede innerhalb RG4	75
9.2.4	Zusammenfassung Studie IIb	76
9.2.5	Diskussion Studie IIb	76
9.3	Studie IIc - Faktorenanalyse	78
9.3.1	Fragestellung Studie IIc	78
9.3.2	Methode Studie IIc	78
9.3.3	Ergebnisse Studie IIc	79
9.3.4	Diskussion Studie IIc	80
9.4	Zusammenfassung der Ergebnisse für Gesamtstudie II - Diagnose	81
10	Studie III - Problemlösungsphase	82
10.1	Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie III	82
10.2	Methode Studie III	85
10.2.1	Design und Erhebungsinstrument	85
10.2.2	Pretest	86
10.2.3	Durchführung und Stichprobe	86
10.2.4	Auswertung - Datenaufbereitung	87
10.3	Ergebnisse Studie III	88
10.3.1	Zusammenhang zwischen Perspektiv-Kombinationen und der Auswahl von Risiken	88
10.3.2	Analyse der Auswahl von RG1, RG2, RG3 und RG4 zwischen den Treatments	89
10.3.3	Analyse der RGs innerhalb der Treatments	89
10.3.4	Analyse der Sicherheitsbewertungen	90
10.4	Zusammenfassung Studie III	91

10.5	Diskussion Studie III	91
11	Studie IV - Problemlösungsphase	93
11.1	Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie IV	93
11.2	Methode Studie IV	94
11.2.1	Design und Erhebungsinstrument	94
11.2.2	Pretest	94
11.2.3	Durchführung und Stichprobe	95
11.2.4	Auswertung - Datenaufbereitung	95
11.3	Ergebnisse Studie IV	96
11.3.1	Zusammenhang zwischen Zeitperspektiven und der Auswahl von Risiken	96
11.3.2	Analyse der Auswahl von RG1, RG2, RG3 und RG4 zwischen den Treatments	96
11.3.3	Analyse der RGs innerhalb der Treatments	97
11.3.4	Analyse der Sicherheitsbewertungen	97
11.4	Zusammenfassung Studie IV	98
11.5	Diskussion Studie IV	98
12	Studie V - Problemlösungsphase	100
12.1	Hintergrund, Fragestellung, Hypothesen Studie V	100
12.2	Methode Studie V	103
12.2.1	Design und Erhebungsinstrument	103
12.2.2	Pretest	104
12.2.3	Durchführung und Stichprobe	104
12.2.4	Auswertung - Datenaufbereitung	104
12.3	Ergebnisse Studie V	105
12.3.1	Zusammenhang zwischen Perspektiv-Kombinationen und der Auswahl von Risiken	106
12.3.2	Analyse der Auswahl von RG1, RG2, RG3 und RG4 zwischen den Treatments	106
12.3.3	Analyse der RGs innerhalb der Treatments	107
12.3.4	Analyse von gleichen RGs für Faktor Unternehmensumfang	107
12.3.5	Analyse der Sicherheitsbewertungen	107
12.4	Zusammenfassung Studie V	107
12.5	Diskussion Studie V	108
13	Fazit zur Empirie	110
	<b>Empfehlungen</b>	<b>112</b>
	<b>Glossar</b>	<b>118</b>
	<b>Literatur</b>	<b>120</b>
	<b>Anhang A - Theoretischer Teil</b>	<b>136</b>
	<b>Anhang B - Untersuchungsmaterialien</b>	<b>139</b>
	<b>Anhang C - Statistische Daten</b>	<b>147</b>